

TORCIENDO LA CIENCIA EN FAVOR DE IDEOLOGÍAS

-Yoel Kesep 16/12/2020

Torciendo la ciencia en favor de ideologías



refutandoelateismo.blogspot.com

1- INTRODUCCIÓN

2- UN CASO SOBRE EVOLUCIÓN

3- UN CASO SOBRE ABORTO

4- EL CASO DEL RACISMO

5- CONCLUSIÓN

1- INTRODUCCIÓN

Las ciencias naturales tienen como objetivo describir los hechos percibidos en la naturaleza, el método científico es un método muy bueno para adquirir conocimiento de la realidad física.

Pero en muchas ocasiones, la ciencia ha sido torcida por grupos de personas que en su afán de legitimar sus ideologías tergiversan el conocimiento científico para buscar así apoyo para sus ideas.

Hace décadas atrás, surgió la idea de que las personas más ricas y prosperas transmitían mejor descendencia, y que la perpetuación de familias de buena descendencia perfeccionaría más a la raza humana.

Se decía que la pobreza era heredable, por esa razón, los pobres y otras clases de personas consideradas "*inferiores*" se veían como desperdicios de la humanidad, un estorbo que frenaba el avance de la civilización.

Se decía que si un hombre de buena familia se casaba con una mujer pobre, la descendencia de ese matrimonio era corrupta, por eso se consideraba que solo personas de buen estatus social debían contraer matrimonio y tener hijos. [1]

Muchas familias eran discriminadas y consideradas insectos que contaminaban a la humanidad, por eso se enseñaba que las personas menos aptas no debían seguir teniendo hijos para que así dejaran de corromper la humanidad, William Hunter que apoyaba esa nefasta ideología escribió:

"Así como ciertos animales o plantas se vuelven parásitos de otras plantas o animales, estas familias se han vuelto parásitas de la sociedad" [2]

Esta idea tuvo muchos adeptos en los Estados Unidos que torciendo la ciencia lograron que la Corte Suprema en 1927 legalizara la esterilización de las personas "*Menos aptas*" [3] en muchos estados miles de personas fueron esterilizadas a la fuerza, esas personas murieron sin poder tener hijos, Jaime Dean sobre ese suceso escribió:

"Funcionarios de agencias gubernamentales y juntas de eugenesia en 33 estados ordenaron la esterilización de al menos 60.000 hombres, mujeres y niños considerados indeseables o no aptos" [4]

Como podemos ver, esa nefasta ideología eugenésica fue apoyada e incluso legalizada torciendo la ciencia biológica, y este solo es uno de muchos casos donde la ciencia fue pervertida para así apoyar ideas.

2- UN CASO SOBRE EVOLUCIÓN

La embriología sufrió la desgracia de haber sido torcida en el afán de probar la idea de la evolución.

En la naturaleza vemos como hecho que las especies se reproducen según su especie, las especies a través de la transmisión de su herencia hacen copias de sí mismas, es así como las especies perpetúan su linaje.

En la naturaleza las especies ni se transforman en otras especies diferentes, ni a través de su descendencia logran formar nuevas especies totalmente diferentes. Pero en la antigua Grecia había personas que enseñaban ideas desconectadas de los hechos facticos que percibimos con nuestros sentidos de la realidad natural objetiva.

El griego Anaximandro decía que *"El hombre evolucionó progresivamente de un pez el cual vivía en una concha"* [5]

El griego Platón escribió sobre una creencia que tenían los griegos de su época, según esas personas las especies podían cambiar y se transformaban en otras especies. [6]

Muchos griegos enseñaron ideas sobre la transmutación y evolución de las especies, siglos después, en la Inglaterra Victoriana, un naturalista aficionado [7] llamado Charles Darwin continuó enseñando esas caducas y antiguas ideas, Darwin en su libro *"El origen de las especies"* escribió que los osos al nadar se podían transformar en monstruosas ballenas [8] y que los peces se podían transformar en aves. [9]

Darwin lo único que hizo fue reciclar ideas retrogradadas imaginarias enseñadas por los griegos, el científico Henry Fairfield Osborn escribió:

"Cuando comencé la búsqueda de anticipaciones de la teoría evolutiva, fui a los filósofos griegos y me sorprendió descubrir cuántas de las características fundamentales y pronunciadas de la teoría darwiniana se anticipaban incluso desde el siglo VII A.C." [10]

Los científicos de la época rechazaron la idea de Darwin porque ni siquiera era científica, Darwin no se basó en el método inductivo de las ciencias (*partir de particulares experimentando con lo observado para llegar así a generales*) lo que Darwin enseñaba eran ideas a priori (*no basadas en empirismo*) sin correspondencia con la realidad natural.

Científicos profesionales como Flourens, Sir David, Flemming, Sedgwick, Owen etc., rechazaron las propuestas de Darwin, el científico Agassiz de la Universidad de Harvard señaló los motivos por los cuales se debía de rechazar la evolución darwiniana, Agassiz escribió:

"La teoría transformista es un error científico, falsa en sus hechos, anticientífica en su método" [11]

Pero había personas que aún sin evidencia alguna aceptaron las ideas de Darwin, uno de ellos fue el alemán Haeckel, según Haeckel, la "*prueba*" de la evolución provenía de la embriología.

Haeckel decía que los embriones humanos recapitulaban la historia evolutiva de sus ancestros, un embrión primero era un pez, luego reptil, luego mamífero inferior etc., hasta que llegaba a ser un feto humano.

Según Haeckel, los embriones vuelven a experimentar el proceso evolutivo que atravesaron sus ancestros, Haeckel dijo que "*La ontogenia recapitula la filogenia*".

Haeckel dibujó un diagrama de embriones humanos donde representó paso por paso sus diferentes etapas evolutivas, Haeckel decía que esos dibujos de embriones eran la "*prueba*" de la evolución.

Pero los científicos de la época examinaron las supuestas evidencias evolutivas de los embriones de Haeckel y encontraron fraudes, el científico Rüttimeyer dijo que los embriones humanos en sus etapas tempranas no pasan por estados de otras especies, los embriones reales no se desarrollan de la manera en que Haeckel los representó en sus dibujos de embriones.

Fue Rüttimeyer el primero en acusar a Haeckel de haber falsificado sus ilustraciones, pero a pesar de haber demostrado el fraude en esos dibujos, los evolucionistas siguieron por años usando los dibujos fraudulentos de Haeckel en libros de texto de biología como prueba de evolución.

En un artículo del año 2000 el biólogo Stephen Jay Gould reconoció que los dibujos de Haeckel no solo ocultaban de manera fraudulenta las diferencias entre las primeras etapas de los embriones de vertebrados, sino que se usaban de manera inapropiada en los libros de texto, Gould escribió:

"Haeckel había exagerado las similitudes... También, en algunos casos, en un procedimiento que solo puede llamarse fraudulento, simplemente copió la misma figura una y otra vez... Los dibujos de Haeckel, a pesar de sus notorias inexactitudes, entraron en la más impenetrable y permanente de todas las literaturas cuasi científicas: Los libros de texto estándar de biología para estudiantes... Por tanto, no debería sorprendernos que los dibujos de Haeckel aparecieran en los libros de texto del siglo XIX. Pero creo que tenemos derecho a sentirnos asombrados y avergonzados por el siglo de reciclaje sin sentido que ha llevado a la persistencia de estos dibujos en un gran número, si no en la mayoría, de los libros de texto modernos" [12]

3- UN CASO SOBRE ABORTO

La ciencia distorsionada fue utilizada para pedir la legalización del aborto en los Estados Unidos, en el caso de *"Roe V. Wade"* la Corte Suprema tomó la decisión histórica de respetar la decisión de una mujer embarazada de elegir abortar sin que el gobierno pusiera restricciones excesivas, se derribaron muchas leyes federales y estatales sobre el aborto de EE. UU.

"Roe V. Wade" reformó la política estadounidense y abrió la puerta para que diversos estados comenzaran a legalizar el aborto, uno de los argumentos presentados en favor del aborto era que el embrión en las primeras semanas aún no había evolucionado en humano, siguiendo las ideas de los embriones de Haeckel, decían que un embrión en las primeras semanas era pez, luego reptil etc., hasta muchos meses después era un feto humano.

Así que si abortabas en las primeras semanas, abortabas un pez o reptil, abortabas un embrión infrahumano pero no un feto humano, como menciona el biólogo Jonathan Wells:

"Poco antes de la decisión de la Corte Suprema de Estados Unidos en 'Roe v. Wade', el jurista Cyril Means Jr. publicó una carta en el 'New York Times' usando a Haeckel para justificar el aborto. Means argumentó que 'La investigación embriológica a partir de Haeckel' mostró que estaba permitido 'destruir un feto, aún en la etapa conocida por los zoólogos y embriólogos como 'La reminiscencia ancestral infrahumana' [13]

Bergman también menciona:

"Otro caso problemático reciente fue el de 'Roe v. Wade' decisión en la que la Corte dictaminó que la Constitución de los Estados Unidos protege el derecho de una mujer embarazada a tener un aborto. En la década de 1970, el profesor de la Universidad de Michigan, el Dr. James Neel, argumentó en los informes de la Corte Suprema que los evolucionistas han demostrado que el embrión temprano pasa 'por las etapas de la historia evolutiva de nuestra especie, en muchos libros de texto de embriología humana a los 30 días después de la concepción, el embrión en desarrollo tiene las hendiduras branquiales de los peces'. El mayor apoyo a la posición del aborto se debió a estas afirmaciones sobre la embriología, a saber, la creencia de que cuando generalmente ocurre un aborto, el niño no es un ser humano sino un pez" [14]

Como vemos, la Corte Suprema favoreció el aborto basado en una ciencia torcida y fraudulenta, desde la época del mismo Haeckel ya se había demostrado que tanto los dibujos de embriones como la idea de que *"La ontogenia recapitula la ontogenia"* eran falsas, el científico L. Rüttimeyer fue contemporáneo de Haeckel y ya había demostrado que las hipótesis y dibujos de Haeckel eran un fraude. [15]

4- EL CASO DEL RACISMO

Otro caso en el cual la ciencia fue torcida fue para justificar la ideología racista, como sabemos, Darwin tenía la idea de que los humanos evolucionaron de los monos, cosa que él mismo Darwin escribió de forma literal. **[16]**

Para Darwin, la evolución humana se había producido en diferentes escalas, había humanos más evolucionados que otros, mientras la raza blanca era la más civilizada, Darwin sostenía que había razas humanas más cercanas a los simios, Darwin sobre la diferencia de humanos escribió:

"A menudo se ha dicho que el hombre puede resistir impunemente las mayores diversidades del clima y otros cambios; pero esto es verdad solo de las razas civilizadas. El hombre en su estado salvaje parece ser a este respecto casi tan susceptible como sus aliados más cercanos, los simios antropoides, que nunca han sobrevivido por mucho tiempo, cuando fueron retirados de su país natal" **[17]**

Esto llevó a suponer que las personas negras eran menos evolucionadas y muy cercanas a los simios, los evolucionistas enseñaron que la humanidad estaba dividida en 5 razas, con los negros abajo en el escalón de los más imperfectos, un evolucionista racista llamado William Hunter en su libro de biología escribió:

"Las razas del hombre: En la actualidad existen sobre la tierra cinco razas de hombres, cada una muy diferente de la otra" **[18]**

En los Estados Unidos aceptaron esa ideología, basados en una ciencia falsa (*pseudo ciencia*) denigraron a los afroamericanos como una raza inferior, se les despreciaba y surgió una brutal ola de racismo.

Los afroamericanos eran considerados un eslabón entre los simios y los humanos civilizados, se sostenía que los blancos iban a erradicar a los negros para así seguir evolucionado la raza humana y llevarla a una mayor perfección, El científico C. Burnham sobre ese racismo en la revista "Science" escribió:

"Después de 1859, el esquema evolutivo planteó preguntas adicionales, particularmente si los afroamericanos podían sobrevivir o no a la competencia con sus parientes cercanos blancos. La respuesta trascendental fue un rotundo no... El africano era inferior: representaba el eslabón perdido entre mono y teutón" **[19]**

Ese racismo llevó a la creación de los "*Human Zoos*" lo cual eran zoológicos humanos donde exhibían a personas negras como bestias, especies más cercanas a los simios, un triste caso fue el de un joven africano llamado Ota Benga.

Ota Benga fue secuestrado por traficantes de esclavos, luego fue comprado y llevado a los Estados Unidos donde racistas evolucionistas lo exhibieron en un Zoológico de Bronx junto con un Orangután, la exposición retrataba a Ota Benga como un eslabón de la evolución humana.

Ota Benga sufrió depresión y un día tomo un arma y se disparó, acabando así con su vida. **[20]**

Ante esa ola de racismo, un hombre negro en los Estados Unidos lanzó en alto su voz para acabar con esa nefasta ideología de considerar a los negros inferiores, ese hombre fue Martin Luther King.

Martin Luther King diferenció entre la ciencia verdadera, y la ciencia falsa usada en favor de la ideología del racismo, mientras la ciencia verdadera ha beneficiado a la humanidad, fue una pseudo ciencia sin base y fundamento la que era usada para dividir la humanidad en razas y considerar a los negros como inferiores.

Martin Luther King sobre la ciencia verdadera dijo:

"Los logros de la ciencia han sido maravillosos, tangibles y concretos" **[21]**

Martin Luther King sobre la ciencia retorcida en favor de la nefasta ideología del racismo dijo:

"La ciencia recibió la orden de demostrar la inferioridad biológica del negro... recurren a algunos escritos pseudocientíficos y argumentan que el cerebro del negro es más pequeño que el cerebro del hombre blanco... No saben, o se niegan a saber, que la idea de una raza inferior o superior ha sido refutada por la mejor evidencia de la ciencia de la antropología" **[22]**

5- CONCLUSIÓN

Como vimos, la ciencia en muchas ocasiones ha sido torcida y distorsionada para apoyar ciertas ideologías, la ciencia fraudulenta ha sido usada en favor de la evolución, y de ideas nefastas como el racismo y la eugenesia.

En la época actual, muchos siguen torciendo la ciencia, grupos como los LGBT y los aborteros tergiversan la ciencia en favor de sus ideologías personales.

Pero los LGBT no tienen la ciencia de su lado, de forma objetiva se sabe científicamente que el sexo biológico está determinado por la composición cromosómica, eso determina que una persona sea macho o hembra, la persona nace con una realidad física y su realidad está determinada por su sexo biológico, suponer que la orientación sexual está definida por el género no tiene bases científicas, como señaló Nicolás Jouve un Doctor en ciencias biológicas y especialista en bioética:

"El género no tiene ningún fundamento científico" [23]

La ideología de género es contraria a la ciencia, Laje señaló correctamente:

"La ideología de género es un conjunto de ideas anticientíficas que con propósitos políticos desarraigan la sexualidad humana de su acto normal para exacerbar su explicación a través de la cultura" [24]

En cuanto al aborto volvemos a lo mismo, muchos pretenden torcer la ciencia en favor de la ideología que afirma que el fruto dentro del vientre materno no es un ser vivo humano, pero la ciencia en realidad afirma lo que los aborteros niegan.

Biológicamente se sabe que la célula es la unidad básica de vida, desde la embriología se sabe que al momento de la unión del gameto masculino (*esperma*) con el gameto femenino (*ovulo*) se forma una célula llamada Zigoto, es ahí con el Zigoto que comienza la vida de un nuevo individuo. [25]

El Zigoto representa el inicio de la vida, y dado que dicho Zigoto está formado por cromosomas de la especie Homo Sapiens, estamos hablando de vida humana, por ende, desde los embriones ya hay vida humana, abortar representa destruir vida humana, y desde la ética, eso es inmoral, por lo tanto el aborto es algo que no debería ser practicado.

Pero los ideólogos son ciegos ante la ciencia verdadera, lo que les gusta a ellos es usar falsa ciencia en favor de sus ideas, cosa que ya han hecho muchos ideólogos en el pasado, pero la ciencia verdadera a esos ideólogos no les da la razón, como escribió Hernán Bernasconi en su artículo titulado *"El pueblo frente a la ideología del aborto"*:

"Las ideologías son sistemas de creencias elaboradas a la medida de los intereses que pretenden defender. Las creencias no tienen por qué ser verdaderas y en muchos casos están fuera de la realidad o toman una parte sesgada de la realidad a partir de lo cual persiguen adecuar la realidad a la idea. La ideología tiende a lograr un objetivo oculto, enmascarado, que consiste en sostener y legitimar el poder político, económico o meramente social. Y en ese adecuar la realidad a la idea deforman la realidad y cristalizan la idea... Las ciencias afirman que la vida humana comienza con el cigoto. Negar que hay vida en el cigoto es no saber o no querer saber o pretender adecuar la realidad a la ideología. Porque la supresión del niño o niña en formación en el seno materno aún para el más "verde" de los ciudadanos es algo violento, contrario a la bondad, a la belleza y a la justicia. Por eso la pura "ideología" construida por pensadores asalariados que defienden a los grupos interesados en los negocios del aborto afirman que no hay supresión de la vida porque esta no existe hasta mucho después lo cual es un recurrir a falsificar la realidad" [26]

Notas:

[1] Esas ideas llevaron a lo que se conoció como la Eugenesia, La eugenesia (*del griego "eugoniké" que significa "buen origen"*) era una ideología social que defendió la mejora de los rasgos hereditarios humanos mediante diversas formas de intervención manipulada y métodos selectivos de humanos.

El inglés Francis Galton fue uno de los mayores Eugenistas, Galton creía que los humanos, como los animales, podían y deberían ser criados selectivamente para tener así una mejor reproducción de individuos, Galton en el año de 1869 publicó un libro titulado "*Hereditary Genius*" donde propuso que un sistema de matrimonios arreglados entre hombres de distinción y mujeres de riqueza eventualmente produciría una raza superdotada.

[2] Hunter, *A Civic Biology*, 1914 p. 263

[3] <https://www.npr.org/sections/health-shots/2016/03/07/469478098/the-supreme-court-ruling-that-led-to-70-000-forced-sterilizations>

[4] Jaime Dean, *Unwanted*, World Magazine, September 19, 2015

[5] *Los grandes pensadores, La filosofía presocrática: Sócrates y los sofistas*, 1925 p. 24

[6] Plato, *Timaeus* 91c.

[7] Darwin no fue científico profesional con formación en biología, Darwin en su juventud estaba estudiando medicina en la Universidad de Edimburgo pero abandonó la carrera, luego su padre lo mandó a la Universidad de Cambridge a estudiar teología. Darwin toda su vida fue un naturalista aficionado, y de hecho, los científicos profesionales de la época (*como Pierre de la Academia Francesa de Ciencias y Agassiz de la Universidad de Harvard*) señalaron y refutaron los errores de Darwin, como señala Vance Ferrell:

"Darwin no era un científico profesional sino un aficionado, y uno que realizó un trabajo de peor calidad que el de la mayoría de su tiempo"

— Vance Ferrell, *The Evolution Handbook*, Edition 1996 p. 113

[8] Darwin, dejando volar su imaginación tal cual escritor de fantasías, escribió que los osos podían evolucionar en ballenas:

"Nadar durante horas con la boca muy abierta, atrapando así insectos en el agua, no veo ninguna dificultad en una raza de osos siendo hechos por la selección natural cada vez más y más acuáticos en su estructura y hábitos, con bocas cada vez más grandes, hasta que una criatura fue producida tan monstruosa como una ballena"

— Darwin, *On the Origin of Species by Means of Natural Selection*, 1859 p. 184

[9] Existen peces que tienen aletas largas y con ellas pueden propulsarse fuera del agua, brevemente saltan en el aire y luego vuelven a zambullirse bajo agua, a esos peces se les llama pez volador.

Darwin estiraba la imaginación y le daba rienda suelta sin límite alguno que incluso llegó a escribir la ridiculez que era concebible pensar que ese tipo de pez podía convertirse en verdaderas aves voladoras, en su divertido y fantasioso libro titulado "El origen de las especies" Darwin escribió:

"Es concebible que los peces voladores, que ahora se deslizan por el aire, ligeramente subiendo y bajando con la ayuda de sus aletas revoloteando, podrían haber sido modificados en animales perfectamente alados"

— Darwin, *On the Origin of Species by Means of Natural Selection*, 1860 p. 163

[10] Henry Osborn, *De los Griegos a Darwin*, 1929 p. 11

[11] Agassiz en: *Life, Letters, and Works of Louis Agassiz*, Reimpresión 2011 p. 155

[12] Stephen Jay Gould, *Abscheulich! (¡Atroz!)* Historia Natural, Marzo de 2000, págs. 42, 44-45

[13] Jonathan Wells, *Why Should a Baby Live?* September 14, 2020

[14] Dr. Jerry Bergman, *Evolution & the Supreme Court*, December 4, 2020

[15] *Annals of the History and Philosophy of Biology*, Volume 10, 2006 p. 104

[16] Darwin escribió:

"Los Simiadae se ramificaron entonces en dos grandes linajes, los monos del Nuevo Mundo y los del Viejo mundo; y a partir de estos últimos, en una época remota, el Hombre, maravilla y gloria del Universo, procedió"

— Charles Darwin, *Descent of man*, Vol. I, 1871 pp. 204-205

[17] Darwin, *The Descent of Man*, Edition 1901 pp. 241-242

[18] William Hunter, *A Civic Biology*, 1914 pp. 195-96

[19] John C. Burnham, *Science*, vol. 175, 4 de febrero de 1972, p. 506

[20] *Ota Benga: evolución y racismo*, leer online:

<https://apologeticaparaateos.wordpress.com/2020/09/01/ota-benga-racismo-y-evolucion/>

[21] Martin Luther King, *Fuerza para amar*, reimpresión 2019 p. 70

[22] *Ibíd.*, pp. 37-38

[23] Nicolás Jouve, *¿Existe un determinismo genético de la orientación sexual?* 14 diciembre 2018

[24] Agustín Laje: *En Costa Rica la «ideología de género» no está tan avanzada*, El Mundo CR, septiembre 5, 2017

[25] *"El desarrollo de un ser humano comienza con la fecundación, un proceso por el cual dos células altamente especializadas, el espermatozoide del macho y el ovocito de la hembra, se unen para dar lugar a un nuevo organismo, el Zigoto"*

— Jan Langman, *Medical Embryology*, 3rd edition, 1975 p. 3

[26] Hernán Bernasconi, *El pueblo frente a la ideología del aborto*, 13 de Diciembre de 2020